

NJFS 2024/206

## Toewijzing vergoeding kosten van deskundige, nu het onderzoek redelijkerwijs van belang kon zijn voor het onderzoek, ook al kwam de rechter in de strafzaak tot een ander oordeel.

Rb. Noord-Nederland 19-03-2024, 18/064239-22 (Uitspraak)

Instantie	Rechtbank Noord-Nederland
Datum	19 maart 2024
Magistraten	Mr. F. Sieders
Zaaknummer	18/064239-22
Vakgebied(en)	Strafprocesrecht / Terechtzitting en beslissingsmodel
Brondocumenten	Uitspraak, Rechtbank Noord-Nederland, 19-03-2024 ECLI:NL:RBNNE:2023:2127, Uitspraak, Rechtbank Noord-Nederland, 25-05-2023
Wetgeving	Art. 529 Sv

### Essentie

Vergoeding kosten deskundige. Toewijzing vergoeding kosten van deskundige, nu het onderzoek redelijkerwijs van belang kon zijn voor het onderzoek, ook al kwam de rechter in de strafzaak tot een ander oordeel dan de deskundige.

*Redactie: In deze zaak oordeelt de rechtbank, met verwijzing naar onder meer Hof Amsterdam 20 juli 2021, NJFS 2022/65, dat vergoeding van de kosten van een door de verdediging ingeschakelde deskundige niet slechts mogelijk is als dat onderzoek het belang van het onderzoek heeft gediend.*

### Samenvatting

Verzoeker is veroordeeld voor dood door schuld in het verkeer, terwijl hij handelingen heeft verricht aan zijn telefoon. Hij verzoekt vergoeding van de kosten van een deskundige die heeft onderzocht of verzoeker vlak voor of tijdens de aanrijding actieve handelingen heeft verricht op zijn telefoon. De eis dat de strafrechter het deskundigenonderzoek moet hebben meegewogen in haar oordeel, is inmiddels door meerdere rechtbanken en hoven losgelaten. Een dergelijke toets achteraf is een te strikte interpretatie van de vraag of het deskundigenonderzoek het belang van het onderzoek heeft gediend. Beoordeeld dient te worden of op het moment dat het deskundigenonderzoek door de verdediging werd ingesteld, dat onderzoek redelijkerwijs van belang kan zijn voor enige in de strafzaak te nemen beslissing. Nu verzoeker verdacht werd van overtreding van art. 6 WVV 1994 en het verrichten van handelingen op diens telefoon redengevend kon zijn voor het bewijs van dat verwijt, hebben de kosten van het deskundigenonderzoek het belang van het onderzoek gediend. Volgt toewijzing van verzoek.

### Partij(en)

*Beslissing* van de enkelvoudige raadkamer op het verzoek op grond van artikel 529 en 530 van het Wetboek

van Strafvordering (Sv) van T. [...], hierna te noemen: de verzoeker, adv.: mr. T. van der Goot, advocaat te Leeuwarden.

## Uitspraak

### Rechtbank:

### Procesverloop

Bij onherroepelijk vonnis van de meervoudige strafkamer van 25 mei 2023 is verzoeker veroordeeld in verband met overtreding van artikel 6 van de Wegenverkeerswet 1994, terwijl het een ongeval betreft waardoor een ander wordt gedood.

Op 19 juni 2023 is ter griffie van deze rechtbank een verzoek ingekomen strekkende tot een vergoeding van:

- kosten voor het opmaken van deskundigenrapportage door DataExpert tot een bedrag van € 5.662,80
- de kosten voor het opstellen en het indienen van dit verzoek tot een bedrag van € 340,-, te vermeerderen in geval van een behandeling ter zitting.

De rechtbank heeft kennis genomen van het verzoekschrift, het standpunt van de officier van justitie van 26 september 2023, de reactie van de advocaat van 11 oktober 2023 en de reactie van de officier van justitie van 20 november 2023.

Het verzoekschrift is behandeld ter openbare zitting van de raadkamer van 5 maart 2024. Daarbij zijn de advocaat van verzoeker, mr. T. van der Groot, en de officier van justitie mr. T. Pitstra gehoord. Verzoeker is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Zowel de advocaat als de officier van justitie hebben ter zitting gepersisterd bij hun schriftelijke standpunten.

### Beoordeling

Ingevolge artikel 529 Sv kan aan de gewezen verdachte uit 's Rijks kas een vergoeding worden toegekend voor de kosten, welke ingevolge het bij en krachtens de Wet Tarieven in Strafzaken bepaalde ten laste van de gewezen verdachte zijn gekomen, voor zover de aanwending van die kosten het belang van het onderzoek heeft gediend.

In onderhavige zaak is door de verdediging een deskundige ingeschakeld om te onderzoeken of - kort gezegd - verzoeker vlak voor of tijdens de aanrijding actieve handelingen heeft verricht op zijn telefoon. De vraag die de rechtbank dient te beantwoorden is of deze door verzoeker gemaakte kosten het belang van het onderzoek hebben gediend.

Hoewel de rechtspraak zeer wisselend is over de vraag wanneer gezegd kan worden dat het deskundigenonderzoek het belang van het onderzoek heeft gediend, lijkt er de afgelopen jaren in ieder geval een minder strenge invulling te worden gegeven aan dat criterium. De eis dat de strafrechter het deskundigenonderzoek moet hebben meegewogen in haar oordeel, is inmiddels door meerdere rechtbanken en hoven losgelaten.<sup>[1.]</sup> Naar het oordeel van de rechtbank is een dergelijke toets achteraf inderdaad een te strikte interpretatie van de vraag of het deskundigenonderzoek het belang van het onderzoek heeft gediend. Naar het oordeel van de rechtbank dient beoordeeld te worden of op het moment dat het deskundigenonderzoek door de verdediging werd ingesteld, dat onderzoek redelijkerwijs van belang kan zijn voor enige in de strafzaak door de rechtbank te nemen beslissing.

Nu verzoeker verdacht werd van overtreding van art. 6 WVV 1994 en het verrichten van handelingen op diens telefoon redengevend kan zijn voor het bewijs van dat verwijt, hebben de kosten van het deskundigenonderzoek naar het oordeel van de rechtbank het belang van het onderzoek gediend. Het verzoek

zal derhalve worden toegewezen.

De rechtbank zal voorts, conform de LOVS-richtlijnen, als kosten voor het indienen van het verzoekschrift en de mondelinge behandeling daarvan ter zitting, een vergoeding inclusief BTW toekennen van € 680,-.

## **Beslissing**

De rechtbank kent aan verzoeker ten laste van de Staat een vergoeding toe van € 6.342,80.

(enz.)

---

## **Voetnoten**

[1.] Zie onder meer ECLI:NL:GHAMS:2021:2229 en ECLI:NL:RBGEL:2023:7201.